

**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITA' DI BOLOGNA**

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI II^A FASCIA SETTORE CONCORSUALE 06/D6, SSD MED/26 BANDITA CON DR n. 1619 DEL 25/11/2020 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE E NEUROMOTORIE.

RIF: A18C1II2020/1253

VERBALE N. 2

Alle ore 8:30 del giorno 10 Marzo 2021 si riunisce avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ai sensi dell'art.8 comma 11 del Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 977/2013 la commissione giudicatrice composta dai seguenti professori:

- prof. Pietro Cortelli
- prof. Giuseppe Lauria Pinter
- prof.ssa Cristina Tassorelli

La Commissione si riunisce collegialmente mediante videoconferenza.

In particolare, risulta che:

il prof. Pietro Cortelli è collegato in videoconferenza da Bologna

il prof. Giuseppe Lauria Pinter è collegato in videoconferenza da Milano

la prof.ssa Cristina Tassorelli è collegata in videoconferenza da Pavia

La Commissione, verificato il regolare funzionamento dell'impianto di videoconferenza, e accertato che tutti i componenti risultano regolarmente presenti alla seduta telematica, dichiara aperti i lavori.

La Commissione verifica che i criteri siano stati pubblicati sul sito web di Ateneo nella pagina dedicata alle procedure.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione e della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa ai candidati ai fini della valutazione. Ognuno dei commissari dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.



La Commissione dichiara che non sussiste comunanza di vita né alcuna collaborazione professionale che presupponga comunione di interessi economici con carattere di sistematicità, stabilità e continuità tra i commissari ed i candidati e che non sussistono collaborazioni di carattere scientifico con i candidati che possano configurarsi come sodalizio professionale.

La Commissione avvia la fase di valutazione.

I candidati da valutare sono:

1. BISULLI FRANCESCA

I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni dei candidati esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

La Commissione avvia la valutazione dei candidati compilando, per ogni candidato, una scheda di valutazione allegata al presente verbale.

Al termine della Valutazione i candidati hanno ottenuto i seguenti punteggi

CANDIDATA BISULLI FRANCESCA

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito alla candidata **PUNTI 91**

Al termine della valutazione dei candidati la Commissione, all'unanimità, colloca i candidati secondo il seguente ordine decrescente

- BISULLI FRANCESCA

Il Presente verbale viene redatto a cura del Prof. Pietro Cortelli previa lettura del medesimo agli altri commissari in videoconferenza, i quali dichiarano che il medesimo corrisponde a quanto deliberato dall'organo.

Bologna, 10 Marzo 2021

Firmato Prof. Pietro Cortelli



Presenti in videoconferenza

il prof. Giuseppe Lauria Pinter è collegato in videoconferenza da Milano

la prof.ssa Cristina Tassorelli è collegata in videoconferenza da Pavia

SCHEDA DI VALUTAZIONE

CANDIDATA BISULLI FRANCESCA

Attività di ricerca – (Punti attribuibili max 60)

Tabella A - Attività

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste. Si segnala che nell'allegato 1 al verbale 1 è presente un mero errore materiale. Al punto "direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste max punti 1 per attività" il valore corretto è max punti 1,5</p> <p>Dall'analisi del CV della candidata si evince che ha avuto funzione di:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <i>organizzazione direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca (pagg. 2-3) in 19 progetti (di cui 5 internazionali) e pertanto viene attribuito il massimo del punteggio pari a 2.</i> 2) <i>partecipazione a centri o gruppi di ricerca (pagg. 4-5) in 21 progetti (di cui 6 internazionali) e pertanto viene attribuito il massimo del punteggio pari a 1,5.</i> 3) <i>direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste (pagg. 8-9) in 2 giornali scientifici e pertanto sono attribuiti il massimo dei punti pari a 1,5</i> 	<p>Max 5 punti sulla categoria</p> <p>Attribuiti punti 5</p>
<p>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</p> <p><i>la candidata presenta 9 premi (pag 9) e pertanto viene attribuito il massimo del punteggio pari a 1.</i></p>	<p>Max 1 punto sulla categoria</p> <p>Attribuito punto 1</p>
<p>Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale</p>	<p>Max 4 punti sulla categoria</p> <p>Attribuiti punti 4</p>

<p><i>La candidata ha partecipato in qualità di relatore a 113 congressi di cui 24 di interesse internazionale (pag 10 e Allegato 1) pertanto essendo previsti 0,2 punti per attività viene attribuito il massimo del punteggio pari a 4</i></p>	<p><i>E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.</i></p> <p><i>La Candidata presenta complessive n° 234 pubblicazioni (pag 11 e Allegato 2, pag1-31). La produzione è iniziata a partire dal 1996 (25 anni continuativi). La media di articoli scientifici, calcolata tenendo conto dei documentati periodi di congedo e di aspettativa, è risultata di 10,1 pubblicazioni/anno.</i></p> <p><i>Pertanto secondo le griglie di valutazione sono stati attribuiti:</i></p> <p><i>punti 10 per la consistenza complessiva della produzione scientifica</i></p> <p><i>punti 5 per la intensità temporale della produzione scientifica</i></p> <p><i>punti 4 per la continuità della produzione scientifica</i></p>	<p>Max 20 punti sulla categoria</p> <p>Attribuiti punti 19</p>
--	---	---

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni

Pubblicazioni presentate per la valutazione analitica	Congruenza di ciascuna pubblicazione.	Apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione. Max 0,5 punti	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Max 1 punto	Impact Factor JCR 2019	punti
Ictal pattern of EEG and muscular activation in symptomatic infantile spasms: A videopolygraphic and computer analysis	100%	Primo nome	0,5	0,8	6.040	1,3
Idiopathic partial epilepsy with auditory features (IPEAF): A clinical and	100%	Primo nome	0,5	1	11,337	1,5

genetic study of 53 sporadic cases								
Increased frequency of arousal parasomnias in families with nocturnal frontal lobe epilepsy: A common mechanism?	100%	Primo nome	0,5	0,8	6.040	1,3		
Parasomnias and nocturnal frontal lobe epilepsy (NFLE): Lights and shadows - controversial points in the differential diagnosis	100%	Primo nome	0,5	0,4	3.038	0,9		
Diagnostic accuracy of a structured interview for nocturnal frontal lobe epilepsy (SINFLE): A proposal for developing diagnostic criteria 2012;13(1):81-7	100%	Primo nome	0,5	0,4	3.038	0,9		
A novel pedigree with familial cortical myoclonic tremor and epilepsy (FCMTE): Clinical characterization, refinement of the FCMTE2 locus, and confirmation of a founder haplotype	100%	Corresponding	0,5	0,8	6.040	1,3		
Autosomal dominant partial epilepsy with auditory features: A new locus on chromosome 19q13.11-q13.31	100%	Primo nome	0,5	0,8	6.040	1,3		
Epilepsy with auditory features. A heterogeneous clinico-molecular disease	100%	Ultimo nome	0,5	0,4	3.509	0,9		
Headache in epilepsy: Prevalence and clinical features	100%	Ultimo nome	0,5	0,4	4.797	0,9		

GATOR1 complex: The common genetic actor in focal epilepsies	100%	Corresponding	0,5	0,4	4,943	0,9
Sleep-related hypermotor epilepsy: Long-term outcome in a large cohort	100%	Corresponding	0,5	1	8,770	1,5
Profile of neuropsychological impairment in sleep-related hypermotor epilepsy	100%	Ultimo nome	0,5	0,4	3,038	0,9
Epilepsy with auditory features: Long-term outcome and predictors of terminal remission	100%	Primo nome	0,5	0,8	6,040	1,3
Sleep-related hypermotor epilepsy: A prediction cohort study on sleep/awake patterns of seizures	100%	Ultimo nome	0,5	0,8	6,040	1,3
Treatment with metformin in twelve patients with lafora disease	100%	Primo nome	0,5	0,4	3,523	0,9
Contribution of ultrarare variants in mTOR pathway genes to sporadic focal epilepsies	100%	Ultimo nome	0,5	0,4	3,660	0,9
Intravenous immunoglobulin therapy in COVID-19-related encephalopathy	100%	Ultimo nome	0,5	0,4	3,956	0,9
Accurate detection of hot-spot MTOR somatic mutations in archival surgical specimens of focal cortical dysplasia by molecular inversion probes	100%	Ultimo nome	0,5	0,4	3,380	0,9
Whole-exome sequencing in adult patients with developmental and epileptic encephalopathy: It is never too late	100%	Primo nome	0,5	0,4	3,578	0,9

FDG-PET assessment and metabolic patterns in lafora disease	100%	Ultimo nome	0,5	0,8	7,081	1,3
---	------	-------------	-----	-----	-------	-----

Totale punti (tabella A+ tabella B) = (29+22) = 51

Attività didattica - (Punti attribuibili max 35)

La Commissione rileva un mero errore materiale nella griglia di valutazione per la continuità della attività didattica dove il valore di 5 è attribuito "oltre i 15 anni" consecutivi mentre il valore è da intendersi "oltre i 13".

ATTIVITA'	PUNTI
<p>La Commissione ha valutato l'attività didattica presentata dalla candidata (pag 12-14). Per quanto riguarda la "continuità" della attività didattica è stata calcolata considerando l'insegnamento presentato con la massima durata.</p> <p>La candidata presenta n° 14 corsi in cui ha avuto la responsabilità. Poiché sono previsti 2 punti per ogni corso, è stato attribuito il punteggio massimo di punti 10</p> <p>La candidata ha tenuto n° 59 moduli e pertanto secondo la griglia di valutazione sono stati attribuiti punti 5</p> <p>La candidata presenta la continuità massima di 14 anni e pertanto secondo la griglia di valutazione sono stati attribuiti punti 5</p>	<p>Max 20 punti sulla categoria</p> <p>Attribuiti Punti 20</p>
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui la candidata risulta essere relatore, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti</p> <p>La candidata presenta (pag 14) attività di tutorato in 44 tesi di laurea e in 7 tesi di dottorato. Presenta (pag 10 e Allegato 10) 89 seminari.</p> <p>Punti 6 per l'insieme delle tesi di laurea seguite Punti 6 per l'insieme delle tesi di dottorato punti 0,2 per ogni seminario con attribuzione di punti 3 per questa attività</p>	<p>Max 15 punti sulla categoria</p> <p>Attribuiti Punti 15</p>

Attività assistenziali (Punti attribuibili max 5

La Commissione rileva un mero errore materiale nella griglia di valutazione per la durata continuità della attività assistenziale dove il valore di "11 o più anni consecutivi è segnato "1" mentre il valore corretto è "1,5".

ATTIVITA'	PUNTI
<p>La candidata svolge attività assistenziale nel campo della Neurologia dal 2001 e dal 2020 è responsabile Responsabile del Centro per le Epilessie Rare e Complesse, afferente alla rete ERN EpiCARE, e coordinatore clinico dell'ambulatorio per i pazienti guariti COVID -19 (pagg. 16-17)</p> <p>La commissione ha giudicato che:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti per valutare la congruenza della complessiva attività clinica della candidata con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione, attribuendo punti 1,5. 2) la massima durata e continuità dell'attività assistenziale rilevante è di 20 anni attribuendo secondo la griglia di valutazione punti 1,5 3) sussistono elementi rilevanti riguardo al grado di responsabilità, attribuendo punti 2 	<p>Max 5 punti sulla categoria</p> <p>Attribuiti punti 5</p>

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione alla candidata BISULLI FRANCESCA **Punti 91**

